

Una carta para el rey La polémica en torno a la misiva de López Obrador sobre la Conquista de México

A Letter to the King The Controversy Surrounding López Obrador's Letter on the Conquest of Mexico

Martín F. RÍOS SALOMA

<https://orcid.org/0000-0001-7866-3179>

Universidad Nacional Autónoma de México (México)

Instituto de Investigaciones Históricas

riosmartin76@gmail.com

Resumen

En el trabajo se examina la polémica suscitada a finales de marzo de 2019 en diversos medios de comunicación españoles y mexicanos con motivo de la carta que el entonces presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, envió al rey de España, Felipe VI, a través de la cual invitó a que ambos gobiernos hicieran una reflexión conjunta sobre las acciones de la Conquista y se ofreciera perdón a los grupos indígenas mexicanos. El objetivo consiste en analizar las reacciones a la propuesta y, por medio de ellas, las imágenes y los discursos vigentes sobre la Conquista de México. La principal conclusión señala que las nuevas interpretaciones en torno a la conquista del siglo XVI generadas por el mundo académico aún no trascienden al conjunto de la sociedad, la cual sigue manteniendo los tópicos nacionalistas sobre los que se sustentan las identidades colectivas contemporáneas de ambas naciones, por lo que plantear una lectura diversa genera una enorme incomodidad. Ello invita a reflexionar sobre los usos del pasado en las sociedades contemporáneas y la imposibilidad de las sociedades española y mexicana de asumir su pasado colonial y su herencia hispana, respectivamente.

Palabras clave: Conquista; España; historia; historiografía; México; prensa; siglo XVI; siglo XXI.

Abstract

This article analyzes the controversy that emerged in late March 2019 in various Spanish and Mexican media outlets following a letter sent by Mexico's president Andrés Manuel López Obrador to King Felipe VI of Spain. In the letter, López Obrador invited both governments to jointly reflect on the actions of the Conquest and to offer an apology to Mexican Indigenous groups. The objective is to examine the reactions to this proposal and, through them, the prevailing narratives and images of the conquest of Mexico. The main conclusion is that new academic interpretations of the 16th-century Conquest have yet to reach broader society, which continues to uphold nationalist tropes that underpin contemporary collective identities in both countries.

Recepción: 24 de enero de 2025 | Aceptación: 8 de abril de 2025



© 2025 UNAM. Esta obra es de acceso abierto y se distribuye bajo la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

As a result, proposing alternative interpretations generates significant discomfort. The article thus invites reflection on the uses of the past in contemporary societies and the challenges faced by both Spanish and Mexican societies in confronting their colonial past and shared Hispanic heritage.

Keywords: *Conquest; Spain; history; historiography; Mexico; press; 16th century; 21st century.*

*Introducción. Una noticia inesperada**

A principios de 2019 diversas instituciones mexicanas y españolas iniciaron los preparativos de distintos encuentros científicos, proyectos editoriales y ciclos de conferencias que tenían como objetivo analizar el proceso de reconocimiento, conquista y colonización desarrollado a lo largo del bienio 1519-1521 del territorio que sería denominado por Hernán Cortés como Nueva España. Conmemorar un proceso y reconocer a un personaje tan controvertido no era una tarea sencilla, en particular en México, donde la educación nacionalista perpetuada durante el siglo xx, de un evidente carácter indigenista, ha generado una visión sumamente negativa sobre los expedicionarios castellanos.¹

La reflexión sobre la “conquista de México” trascendió el ámbito académico y se convirtió en un tema de actualidad en el seno de las sociedades española y mexicana debido a las declaraciones emitidas por el entonces presidente de México, Andrés Manuel López Obrador (AMLO). El lunes 25 de marzo de 2019, el mandatario compartió en sus redes sociales un video grabado en Comalcalco en el que informaba que en los primeros días de aquel mes había dirigido dos cartas, respectivamente, al rey de España, Felipe VI, y al papa Francisco, en la que les conminaba, en tanto jefes de Estado, a que se hiciera “un relato de agravios y se pida perdón a los pueblos

* El material que sirvió de base a la presente investigación fue recabado en el marco del disfrute de un semestre sabático entre el 1 de febrero y el 31 de julio de 2023. Agradezco a Mauricio Colorado por su apoyo en la búsqueda de los materiales faltantes durante el desarrollo de su servicio social.

¹ Manuel Morales, “Hernán Cortés. Una herencia incómoda. Los 500 años de la llegada a México del extremeño plantean los dilemas de conmemorar a un conquistador”, *El País*, 19 de febrero de 2024, sección Cultura, acceso el 14 de junio de 2024, https://elpais.com/cultura/2019/02/08/actualidad/1549647993_688293.html#?rel=mas; Martín F. Ríos Saloma, “Conquista, ¿qué conquista? Notas para una revisión y crítica historiográfica”, en *La disputa del pasado. España, México y la leyenda negra*, coord. de Emilio Lamo de Espinosa (Madrid: Turner, 2021), 33-58.

originarios por las violaciones a lo que ahora se conocen como derechos humanos”. López Obrador añadía:

La llamada conquista se hizo con la espada y con la cruz. Se edificaron las iglesias arriba de los templos. [...] Entonces es el tiempo de decir “vamos a reconciliarnos”. Pero primero pidamos perdón. Yo lo voy a hacer también porque después de la Colonia, hubo mucha represión a los pueblos originarios. [...] Entonces, tenemos que pedir perdón y que el año 2021 sea el año de la reconciliación histórica.²

El martes 26 de marzo los periodistas del diario español *El País*, Javier Lafuente y Lucía Abellán, firmaron un texto intitulado “España rechaza con firmeza la exigencia de México de pedir perdón por los abusos de la conquista”. Tras señalar que México había lanzado “un desafío diplomático contra España por la conquista del país norteamericano hace 500 años”, los corresponsales aseguraban que, en su carta, el presidente mexicano “instaba” al monarca español “a reconocer los atropellos que las autoridades mexicanas consideran que se cometieron durante la Conquista y a pedir disculpas por ellos”. Los reporteros añadían que el gobierno español había reaccionado “a la divulgación del contenido de la misiva, adelantado por *El País...*”, mediante un comunicado oficial en el que el Ministerio de Asuntos Exteriores lamentaba “profundamente” la filtración de la carta y rechazaba “con firmeza” su contenido.³

Lejos de ser “un desafío diplomático” o una “exigencia” para que “España pidiese perdón por los abusos de la conquista”, como afirmaron los columnistas de *El País*, los mensajes del mandatario mexicano buscaban una reconciliación con el pasado. No obstante, la noticia fue replicada por periódicos mexicanos y españoles de diversos signos ideológicos, aunque

² News San Miguel, “#PERDON.- El presidente de México Andrés Manuel López Obrador envió dos cartas a los #ReyesdeEspaña y al #PapaFrancisco para que se #disculpen por la #Conquista...”, Facebook, 25 de marzo de 2019, <https://www.facebook.com/watch/?v=2540319215981679> (consulta: 16 de junio de 2024); Andrés Manuel (@lopezobrador_), “Estamos en Comalcalco, vamos a Centla a conmemorar 500 años de la batalla de los españoles contra la resistencia de los mayas-chontales”, Twitter/X, 25 de marzo de 2019, minutos 4:17-6:23, https://x.com/lopezobrador_/status/1110274329319743488 (consulta: 16 de junio de 2024).

³ Javier Lafuente y Lucía Abellán, “España rechaza con firmeza la exigencia de México de pedir perdón por los abusos de la conquista”, *El País*, 26 de marzo de 2019, sección Internacional, acceso el 14 de junio de 2024, https://elpais.com/internacional/2019/03/25/mexico/1553539019_249884.html?id_externo_rsoc=FB_MX_CM?event_log=oklogin.

en el caso español el denominador común fue la indignación.⁴ El mandatario mexicano y su equipo fueron objeto de escarnio por parte de líderes de opinión, periodistas y políticos de distinto signo y la iniciativa fue calificada como “ocurrencia”, “aberración”, “insensatez” o “frivolidad”. Los historiadores de ambas naciones fueron cautos y subrayaron el hecho de que no se conocía la carta completa, por lo que era necesario acceder al texto para formarse una opinión razonada, aunque la mayoría descartó, por distintos motivos, que hubiera que pedir perdón. Sólo algunos, como Carlos Martínez Shaw o Carmen Sanz Ayán, consideraron el asunto como “ridículo”.⁵

La pandemia por covid-19 declarada en marzo de 2020 relegó el debate público sobre la conquista del siglo xvi a un segundo plano, dado que la atención mediática se centró en la emergencia sanitaria y sus múltiples consecuencias. La conmemoración de los 500 años de la caída de México-Tenochtitlan, el 13 de agosto de 2021, sirvió al presidente mexicano para reafirmarse en su propuesta en torno al perdón que debía ofrecerse a los pueblos originarios, aunque ello en realidad tuvo poco eco en España y sólo Santiago Abascal, dirigente del partido ultraderechista Vox, llegó a escribir:

⁴ Así, por ejemplo, el diario *ABC* calificaba la iniciativa como una “exigencia”. Adrián Espallargas, “López Obrador exige al rey que España se disculpe por la conquista de México”, *ABC*, 26 de marzo de 2019, sección Cultura, acceso el 21 de junio de 2024, https://www.abc.es/cultura/abci-lopez-obrador-exige-espana-disculpe-conquista-mexico-201903252235_noticia.html. *El Mundo*, por su parte, describió el mensaje primero como una “petición” y tres días después como una “traición”. Pablo Sánchez Olmos, “López Obrador pide a Felipe VI que España se disculpe por la conquista de México”, *El Mundo*, 26 de marzo de 2019, sección Política, acceso el 21 de junio de 2024, <https://www.elmundo.es/espana/2019/03/25/5c99459ffc6c8359108b466e.html>. Luis Ángel Sanz y Pablo Sánchez Olmos, “La traición de López Obrador mina la apuesta estratégica de Pedro Sánchez”, *El Mundo*, 27 de marzo de 2019, sección Internacional, acceso el 24 de junio de 2024, <https://www.elmundo.es/espana/2019/03/27/5c9a9bddfddff0d678b46c7.html>. El diario *El País*, por su parte, no dejaba de insistir en el hecho de que la carta “abona la confrontación entre las autoridades españolas y mexicanas cuando se cumple el quinto centenario de la llegada a México del conquistador Hernán Cortés. Ese duro mensaje llega a Madrid apenas dos meses después de que el presidente, Pedro Sánchez, visitara oficialmente el país norteamericano”. Javier Lafuente y Sonia Corona, “López Obrador mantiene que ‘hay heridas abiertas’ de la conquista y ‘es mejor reconocer errores’”, *El País*, 26 de marzo de 2019, sección *Internacional*, acceso el 18 de junio de 2020, https://elpais.com/internacional/2019/03/26/mexico/1553561287_196276.html.

⁵ Pablo Ferri y Manuel Morales, “‘Es una distorsión de los procesos’. Cuatro historiadores de México y España rechazan los argumentos del mandatario. Los mexicanos señalan su educación nacionalista como embrión de la carta”, *El País*, 26 de marzo de 2019, acceso el 14 de junio de 2024, https://elpais.com/internacional/2019/03/26/mexico/1553566159_533541.html.

“España logró liberar a millones de personas del régimen sanguinario y de terror de los aztecas. Orgullosos de nuestra historia”.⁶

La toma de posesión de la presidenta Claudia Sheinbaum, el 1 de octubre de 2024, reavivó el debate, puesto que la nueva mandataria mexicana no invitó al monarca español a la ceremonia de investidura argumentando que Felipe VI no sólo no se había disculpado en nombre de España, sino que ni siquiera había contestado la carta enviada por su antecesor. Aunque México invitó al presidente del gobierno español, Pedro Sánchez, el Ministerio de Asuntos Exteriores respondió que el jefe del Estado era Felipe VI, por lo que España no envió a ningún representante.⁷

Mucho se ha escrito en la prensa sobre la petición del gobierno de México, pero existen pocos trabajos que hayan abordado el problema con perspectiva histórica y con la atención, profundidad y desapasionamiento que amerita. Entre éstos pueden citarse los de Félix Hinz,⁸ Gabriel Martínez Saldívar,⁹ Martín Ríos Saloma¹⁰ y, de manera tangencial, el de Otto von Feigenblatt.¹¹ Algunos artículos de opinión, como los firmados por los

⁶ José Antonio López, “‘Orgullosos de nuestra historia’: Partido Vox de España celebra la caída de Tenochtitlan”, *Milenio*, 13 de agosto de 2021, sección Internacional, acceso el 14 de junio de 2024, <https://www.milenio.com/internacional/europa/espana-partido-vox-celebra-caida-tenochtitlan-orgullos>.

⁷ Elías Camhaji y Miguel González, “España rechaza asistir a la toma de posesión de la presidenta mexicana ante la ‘inaceptable exclusión del Rey’. Las autoridades mexicanas invitaron al Gobierno, pero no a Felipe VI a la histórica ceremonia”, *El País*, 24 de septiembre de 2024, sección México, acceso el 14 de enero de 2025, https://elpais.com/mexico/2024-09-24/mexico-se-resiste-a-invitar-al-rey-a-la-toma-de-posesion-de-la-presidenta-claudia-sheinbaum.html?event_log=oklogin.

⁸ Felix Hinz, “¿Disculpas por la conquista de México? Perspectivas poscoloniales”, ed. de Felix Hinz y Xavier López-Medellín, *Hernán Cortés revisado. 500 años de la conquista española de México (1521-2021)* (Madrid-Frankfurt: Iberoamericana Vervuert, 2021), 287-312.

⁹ Gabriel Martínez Saldívar, “De la caída de Tenochtitlan y la solicitud de disculpas a los pueblos originarios, a luz de las *Tesis sobre la historia* de Walter Benjamin”, *Revista Tlatelolco. Democracia Democratizante y Cambio Social*, 2 de agosto de 2021, https://puedjs.unam.mx/revista_tlatelolco/de-la-caida-de-tenochtitlan-y-la-solicitud-de-disculpas-a-los-pueblos-originarios-a-la-luz-de-las-tesis-sobre-la-historia-de-walter-benjamin/.

¹⁰ Martín F. Ríos Saloma, “Usos públicos de la historia. El caso de la conquista de México”, *Estudis. Revista de Historia Moderna*, núm. 48 (2022): 71-76, <https://hdl.handle.net/10550/84386>.

¹¹ Otto von Feigenblatt, “Fantasmas del pasado en la política de identidad contemporánea. Moctezuma II y Cristóbal Colón”, *Revista de Ciencias Sociales y Económicas* 4, núm. 2 (julio-diciembre 2020): 131-134, <https://doi.org/10.18779/csye.v4i2>.

historiadores Tomás Pérez Vejo,¹² Carlos Martínez Shaw,¹³ Enrique Krauze¹⁴ o la escritora Berna González Harbour¹⁵ han vuelto sobre la polémica desapasionadamente, pero la naturaleza periodística de sus textos ha impedido a sus autores desarrollar puntos que resultan importantes en el análisis de las ideas que nutrieron tanto el mensaje presidencial como la polémica generada en la opinión pública.

El presente trabajo tiene como objetivo estudiar el debate desarrollado en la prensa y las redes sociales con el fin de analizar las visiones que permanecen sobre la Conquista y la historia compartida entre España y México. Para ello se parte de una serie de preguntas que pueden revelar entramados discursivos e identitarios sumamente complejos, vinculados con el cruce entre las reivindicaciones históricas de los pueblos originarios, el ideario político de la izquierda mexicana y la derecha española, la crítica impulsada por los estudios poscoloniales a los discursos hegemónicos, los usos del pasado y, finalmente, la redefinición de las identidades colectivas—incluyendo las nacionales— en las sociedades contemporáneas:¹⁶ ¿Cómo se desarrolló en la prensa mexicana y española el debate en torno a la carta enviada por el gobierno de México al gobierno de España en los últimos

¹² Tomás Pérez Vejo, “México-España, la historia que nos divide”, *El País*, 6 de agosto de 2021, sección Babelia, acceso el 14 de junio de 2024, <https://elpais.com/babelia/2021-08-07/mexico-espana-la-historia-que-nos-divide.html#?rel=mas>.

¹³ Carlos Martínez Shaw, “De la leyenda negra a la memoria histórica”, *El País*, 6 de agosto de 2021, sección Babelia, acceso el 14 de junio de 2024, <https://elpais.com/babelia/2021-08-07/de-la-leyenda-negra-a-la-memoria-historica.html#?rel=mas>.

¹⁴ Enrique Krauze, “La conquista de México, una conmemoración pendiente”, *El País*, 12 de agosto de 2021, sección Opinión, acceso el 14 de junio de 2024, <https://elpais.com/opinion/2021-08-13/la-conquista-de-mexico-una-conmemoracion-pendiente.html>.

¹⁵ Berna González Harbour, “Gracias, Puerto Rico o el debate sobre pedir perdón”, *El País*, 26 de enero de 2022, sección Opinión, acceso el 14 de junio de 2024, <https://elpais.com/opinion/2022-01-27/gracias-puerto-rico-o-el-debate-sobre-pedir-perdon.html>.

¹⁶ Al respecto véanse Eric Hobsbawm y Terence Ranger, eds., *La invención de la tradición* (Barcelona: Crítica, 2002); Juan José Carreras Ares y Carlos Forcadell Álvarez, eds., *Usos públicos de la Historia. Ponencias del VI Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea (Universidad de Zaragoza, 2002)* (Madrid: Marcial Pons/Premsas Universitarias de Zaragoza, 2003); Marisa González de Oleaga, “Descolonizar el museo y resignificar monumentos. La escena del crimen”, *Revista PH*, núm. 111 (febrero 2024): 62-75, <https://doi.org/10.33349/2024.111>; Roraima Estaba Amaiz, “Descolonizar la sociedad. Reparación de la memoria de los otros en la historia colonial de España. Un asunto pendiente”, *Revista PH*, núm. 111 (febrero 2024): 98-99, <https://doi.org/10.33349/2024.111>; Emiliano Abad García, “América Latina y la experiencia postcolonial, identidad subalterna y límites de la subversión epistémica”, *Documentos de Trabajo IELAT*, núm. 43 (octubre 2012): 1-37, acceso el 27 de mayo de 2025, https://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ielat/20161221042151/pdf_1359.pdf.

días de marzo de 2019? ¿Cuáles fueron los usos políticos e ideológicos del pasado? ¿Cuál es la visión que permea sobre la conquista del siglo xvi en cada país fuera de los ámbitos académicos?

Para realizar la investigación se revisaron los periódicos españoles *El País*, *ABC*, *El Mundo* y *La Vanguardia*, mientras que en el caso mexicano se analizaron *La Jornada*, *Milenio*, *Reforma* y *El Universal*. En los ocho casos se trata de diarios de circulación nacional, con una trayectoria consolidada y representativos de distintas posturas ideológicas que son bien conocidas por los especialistas y la opinión pública que, en función de su adscripción al conservadurismo o el progresismo, han resaltado uno u otro elemento de la carta del presidente de México o las posturas de determinados políticos afines. A estas fuentes hemerográficas se han añadido los videos del presidente mexicano y los tuits de políticos y líderes de opinión. La cantidad de materiales disponibles propició que el estudio se ciñera a los primeros días de la polémica. Dado que la información y las posturas fueron repetidas en numerosas ocasiones sin apenas variación por los distintos diarios, se optó por reproducir algunos de los mensajes que pueden ser considerados representativos de una corriente de opinión.¹⁷

El texto se articula en cuatro apartados: en el primero se analiza el anuncio del presidente mexicano en Comalcalco; en el segundo se estudian la carta y su argumentario; en el tercero se examinan las reacciones en España, mientras que en el cuarto se abordan las reacciones en México para ofrecer, finalmente, unas conclusiones.

De Comalcalco para el mundo

En los primeros momentos de la polémica pareció que la noticia sobre la carta del presidente de México al rey de España publicada por *El País* el 26 de marzo de 2019 era la respuesta a la publicación del video divulgado el día anterior desde la Zona Arqueológica de Comalcalco por el

¹⁷ El autor de estas líneas considera que con base en las propuestas de March Bloch y Lucien Febvre, así como en los postulados de la historia del tiempo presente, que tanto los textos periodísticos contemporáneos como los tuits pueden ser considerados fuentes históricas, dado que son vestigios que ofrecen una determinada información sobre el pasado. Los tuits en particular poseen un valor intrínseco por su inmediatez y por reflejar posturas de individuos y colectivos determinados. El tiempo transcurrido permite analizarlos con rigor y objetividad.

mandatario mexicano. Sin embargo, puede afirmarse que el periódico español recibió la misiva en cuestión el lunes 25 de marzo a primera hora de la mañana, corroboró la información con el Ministerio de Asuntos Exteriores en Madrid y con Palacio Nacional en Ciudad de México a lo largo de la jornada, y que la inminente publicación de una nota en *El País* mediante la cual se informaba del envío de la carta fue lo que obligó a López Obrador a dar su mensaje en Comalcalco a las 14:16 horas de México, con el fin de controlar los efectos mediáticos de la noticia.¹⁸ El video, empero, generó el efecto contrario en el gobierno español, que mostró su malestar y rechazo a través del comunicado oficial del 25 de marzo ya referido.¹⁹

Resulta pertinente señalar que la misiva del mandatario mexicano no fue dada a conocer a la opinión pública de ninguno de los dos países el lunes 25 de marzo de 2019. Hubo que esperar a la tarde del día siguiente, cuando fue reproducida por el diario mexicano *Reforma*²⁰ y hasta el 11 de enero de 2021 para que López Obrador la diese a conocer oficialmente durante su conferencia matutina.²¹ Quién y por qué filtró una carta oficial a *El País* es un asunto que deberá ser analizado en otra ocasión. En todo caso, el presidente de México negó reiteradamente su responsabilidad en la filtración.²²

¹⁸ Raymundo Riva Palacio, “La carta filtrada”, *Eje Central*, 29 de marzo de 2019, sección Estrictamente Personal, acceso el 14 de junio de 2024, <https://www.ejecentral.com.mx/estrictamente-personal-la-carta-filtrada>. Andrés Manuel (@lopezobrador_). “Estamos en Comalcalco...”, minuto 14:16.

¹⁹ Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, “Comunicado del Gobierno de España sobre México”, Comunicado 062, 25 de marzo de 2019, acceso el 14 de junio de 2024, https://www.exteriores.gob.es/es/Comunicacion/Comunicados/Paginas/2019_COMUNICADOS/20190325_COMU062.aspx.

²⁰ Mayolo López, “La carta con la que AMLO pidió disculpas del rey”, *Reforma*, 26 de marzo de 2019, sección Nacional, acceso el 14 de junio de 2024, <https://www.reforma.com/la-carta-con-la-que-amlo-pidio-disculpas-del-rey/ar1640103?v=6>. Andrés Manuel López Obrador, “Carta a Su majestad Felipe VI”, 1 de marzo de 2019, acceso el 14 de junio de 2024, <https://www.gob.mx/presidencia/documentos/carta-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-a-felipe-vi-rey-de-espana>. La carta del presidente mexicano y el comunicado del gobierno de España fueron reproducidos por Hinz, “¿Disculpas por la conquista de México?...”, 308-310, aunque la primera de manera incompleta.

²¹ Néstor Jiménez y Alonso Urrutía, “AMLO da a conocer carta enviada a Felipe VI sobre agravios de la conquista”, *La Jornada*, 11 de enero de 2021, sección Política, acceso el 14 de junio de 2024, <https://www.jornada.com.mx/notas/2021/01/11/politica/amlo-da-a-conocer-carta-enviada-a-felipe-vi-sobre-agravios-de-la-conquista/>.

²² “Yo no di a conocer carta enviada al rey de España, fue una filtración”. AMLO”, *El Universal*, 4 de abril de 2019, sección Nación, acceso el 14 de junio de 2024, <https://www.eluniversal.com.mx/video/nacion/yo-no-di-conocer-carta-enviada-al-rey-de-espana-fue->

En el video del 25 de marzo, grabado en Comalcalco en su camino a Centla,²³ López Obrador y su esposa, Beatriz Gutiérrez Müller, se hallaban frente al basamento piramidal y parecían mantener una charla distendida entre el jefe del Estado y su asesora histórica, puesto que a Gutiérrez se le había asignado en noviembre de 2018 un papel protagónico en la redefinición de un discurso histórico legitimador al nombrarla coordinadora del Consejo Asesor Honorario de la iniciativa “Memoria Histórica y Cultural de México”.²⁴

En esa clase de historia improvisada, el presidente anunciaba que se encontraba camino a Centla con el fin de

[conmemorar] la batalla que tuvo Cortés con los mayas chontales, la primera batalla de la llamada conquista o descubrimiento, o encuentro de dos mundos, o de dos culturas. Lo cierto es que fue una invasión y se cometieron muchas arbitrariedades. Se sometió a los pueblos que habitaban lo que ahora conocemos como nuestra América, todo el continente nuevo, recién descubierto. Fue una invasión.²⁵

Gutiérrez Müller, por su parte, señaló que con ese viaje iniciaban las conmemoraciones del quinto centenario: “Vamos a ir recordando los diferentes sucesos de esa llamada conquista. Otro importante es la matanza de Cholula, la Noche Triste también, y finalmente la caída de la ciudad de Tenochtitlan”. En ese momento, el presidente interrumpió a su cónyuge para señalar en tono jocoso que la Noche Triste también podía llamarse “la Noche Alegre”, para reconocer que el tema de la conquista era “muy polémico”.

una-filtracion-amlo/. Dos años después, López Obrador señalaría que la misiva “había sido filtrada” con el objetivo de “enfrentarnos, para decir que cómo íbamos a atrevernos a pedir que se disculpara el gobierno español por lo sucedido en la conquista”. Jiménez y Urrutia, “AMLO da a conocer carta...”.

²³ “500 Años, Conmemoración de la Batalla de Centla. Tabasco, 25 de marzo de 2019”. Durante su intervención el presidente mexicano reiteró la invitación a realizar un relato compartido sobre lo sucedido “desde el inicio de la invasión militar y los tres siglos de colonia”, Andrés Manuel López Obrador, “Presidente invita a rey de España a reconciliación histórica; Estado pedirá perdón por abusos”, Youtube, 25 de marzo de 2019, minuto 25, <https://www.youtube.com/watch?v=Pthqi5Zl0v0> (consulta: 18 de junio de 2024). El diario *El País* se hizo eco de las palabras pronunciadas en Centla. Lafuente y Corona, “López Obrador mantiene...”.

²⁴ “Gutiérrez Müller encabezará consejo asesor de Memoria Histórica y Cultural”, *Aristegui Noticias*, 19 noviembre de 2018, sección Cultura, acceso el 20 de junio de 2024, <https://aristeguinoticias.com/undefined/mexico/gutierrez-muller-encabezara-consejo-asesor-de-memoria-historica-y-cultural/>.

²⁵ Andrés Manuel (@lopezobrador_), “Estamos en Comalcalco, vamos a Centla a conmemorar 500 años...”, minuto 1:20-2:24.

mico” y adelantar que “había ya enviado al rey de España” la misiva objeto de estas páginas.²⁶

López Obrador inició su mandato el 1 de diciembre de 2018 tras una elección en la que obtuvo 53 % del voto.²⁷ Por ello resulta significativo que una de sus primeras acciones de gobierno fuese reivindicar el pasado indígena de manera explícita. En su toma de posesión realizó una ceremonia en el zócalo capitalino en la que recibió el bastón de mando de los pueblos originarios, comprometiéndose a hacerles justicia tras 500 años de oprobio, abandono y vejaciones.²⁸ En este sentido, la carta al rey de España, el mensaje de Comalcalco y el discurso en Centla podrían entenderse como la afirmación de la visión que López Obrador, en tanto histórico luchador social, tenía de un país en el que los pueblos originarios habían sido negados sistemáticamente por los diversos regímenes políticos. Analizadas en perspectiva, resulta evidente que las palabras pronunciadas en Comalcalco y Centla no sólo fueron la proclamación del inicio de las conmemoraciones oficiales con motivo de los 500 años de la conquista, sino el lanzamiento de un ideario político que buscaba repensar el pasado y construir un discurso que legitimara el acceso al poder de la llamada “4 T”.²⁹

Aunque la intención del mandatario mexicano era loable, el mensaje de Comalcalco resultó polémico por tres motivos. Primero, porque López Obrador se arrogó la capacidad de disertar sobre la historia de su país, cosa que en principio, según una opinión pública muy extendida, sólo corresponde

²⁶ Andrés Manuel (@lopezobrador_), “Estamos en Comalcalco, vamos a Centla a conmemorar 500 años...”, minuto 2:40-3:00; 3:54-4:40.

²⁷ Instituto Nacional Electoral, “Da a conocer INE resultados del cómputo de la elección presidencial 2018”, 6 de julio de 2018, acceso el 23 junio de 2024. <https://centralectoral.ine.mx/2018/07/06/da-conocer-ine-resultados-del-computo-de-la-eleccion-presidencial-2018/>.

²⁸ Néstor Jiménez, Alma Muñoz y Rosa Elvira Vargas, “La nación indígena reconoce a López Obrador como su máximo dirigente”, *La Jornada*, 2 de diciembre de 2018, sección Política, acceso el 24 de junio de 2024, <https://www.jornada.com.mx/2018/12/02/politica/010n1pol>.

²⁹ Ejemplo acabado del planteamiento histórico del expresidente puede encontrarse en Presidencia de la República, *Historia del pueblo mexicano* (México: Instituto Nacional de Estudios Sobre las Revoluciones de México, 2021). En su presentación, López Obrador escribe: “La Independencia, la Reforma y la Revolución son historias tejidas con las vidas de hombres y mujeres que enfrentaron al poder político y económico defendiendo ideales de libertad, justicia, igualdad y fraternidad. Este libro busca contar las luchas y sufrimientos de todos ellos: indígenas, mujeres, afrodescendientes, trabajadores y estudiantes que han sido con frecuencia omitidos de las narraciones oficiales. Sin embargo, el papel del pueblo de México siempre fue fundamental en las primeras tres transformaciones. Y, sin duda, es ahora la clave en la cuarta transformación”, 10.

a los profesionales de la Historia; sin embargo, existen múltiples ejemplos de manipulación histórica por parte de los poderes establecidos y el propio Hobsbawm señaló que una de las funciones del discurso histórico es, precisamente, legitimar instituciones y poderes.³⁰

Asimismo, porque al definir el proceso como una “invasión” y no como una “conquista”, cuestionaba el relato hegemónico sobre los sucesos del siglo xvi que había legitimado la posición de dominio político, económico y social tanto de los peninsulares en el periodo virreinal como de las élites criollas en los siglos xix y xx. Al desestimar términos que han sido caros a la historiografía como “conquista”, “descubrimiento” o “encuentro de dos mundos”, López Obrador eliminaba los eufemismos y ponía sobre la mesa un asunto que muchos mexicanos consideran importante: el significado de los acontecimientos del siglo xvi, que ha formado parte sustantiva de los mitos nacionales y los discursos historiográficos que contribuyeron a construir una “comunidad imaginada” particular.³¹

Finalmente, porque en un evidente anacronismo, pretendía juzgar a los hombres y las mujeres del siglo xvi con base en los principios y marcos propios del siglo xxi, empleando, por ejemplo, el concepto de *derechos humanos*, y negaba la historicidad al identificar a los mexicanos y españoles actuales con los indígenas y castellanos del siglo xvi.

No obstante las objeciones que desde la perspectiva histórica pueden hacerse al mensaje, no debe perderse de vista, para comprender su sentido profundo, que se trataba de un discurso político en el que se planteaba una nueva relación del Estado mexicano con los pueblos originarios que hacía del ofrecimiento del perdón un punto de inflexión en esa compleja relación histórica.

La carta y su contenido. Entre la explicación histórica y el ideario político

El presidente mexicano inició la misiva dirigida a Felipe VI, fechada el 1 de marzo de 2019, señalando que con motivo del quinto centenario de la conquista de México-Tenochtitlan “resulta[aba] ineludible la reflexión ante

³⁰ Eric Hobsbawm, “Introducción”, en *La invención de la tradición*, ed. de Eric Hobsbawm y Terence Ranger (Barcelona: Crítica, 2002), 16.

³¹ Federico Navarrete, *¿Quién conquistó México?* (México: Debate, 2019), 13-14; Benedict Anderson, *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo* (México: Fondo de Cultura Económica, 2006), 23-24.

los hechos que marcaron de manera decisiva la historia de nuestras naciones y que aún generan encendidas polémicas a ambos lados del Océano”.³² López Obrador reconocía enseguida que la expedición cortesiana “fue sin duda un acontecimiento fundacional de la actual nación mexicana, sí pero tremendamente violento, doloroso y transgresor”. Desgranaba a continuación los “hechos” que sustentaban este argumento, insistiendo en la destrucción de los templos indígenas, la imposición del castellano, la desarticulación de las comunidades indígenas, su reducción a la esclavitud y la explotación a través del régimen de la encomienda.³³

El mandatario subrayaba que si bien en los primeros años de la conquista aquellos hechos habían sido fruto de iniciativas personales, por el contrario, “los actos de autoridad durante el largo periodo colonial fueron consecuencia de la aplicación de políticas de Estado: las instituciones virreinales fueron parte de la Corona española, pese a que en todo ese periodo ningún monarca peninsular visitó la Nueva España”. En consecuencia, el Estado mexicano, no solicitaba “un resarcimiento del daño en pecuniario de los agravios que le fueron causados por España”, sino, por el contrario, “que el Estado español admita su responsabilidad histórica por esas ofensas y ofrezca las disculpas o resarcimientos políticos que convengan”.³⁴

Tras indicar que el 21 de septiembre de 2021, fecha de la conmemoración del bicentenario de la proclamación de la Independencia, “el Estado mexicano [pediría] perdón a los pueblos originarios por haber porfiado, una vez consumada la independencia, en la agresión, la discriminación y el expolio a las comunidades indígenas que caracterizaron el periodo colonial”, el presidente de México invitaba “al Estado español” a participar “de esta reconciliación histórica, tanto por su función principalísima en la formación de la nacionalidad mexicana como por la gran relevancia e intensidad de los vínculos políticos, culturales, sociales y económicos que hoy entrelazan a nuestros dos países”.³⁵

El jefe del Estado mexicano concluía exhortando al gobierno de España a crear una comisión bilateral para preparar, entre los representantes de

³² López Obrador, *Carta a Su Majestad...*, 1. Todas las citas textuales están tomadas de la versión electrónica del documento. Analicé por vez primera su contenido en Ríos Saloma, “Usos públicos de la historia...”, 71-72.

³³ López Obrador, *Carta a Su Majestad...*, 2.

³⁴ López Obrador, *Carta a Su Majestad...*, 3.

³⁵ López Obrador, *Carta a Su Majestad...*, 3.

ambas naciones, “una ceremonia conjunta al más alto nivel”, que debía celebrarse en 2021, y a que expresara

de manera pública y oficial el reconocimiento de los agravios causados y a que ambos países acuerden y redacten un relato compartido, público y socializado de su historia común, a fin de iniciar en nuestras relaciones una etapa plenamente apegada a los principios que orientan en la actualidad a nuestros respectivos estados y brindar a las próximas generaciones de ambas orillas del Atlántico una convivencia más estrecha, más fluida y más fraternal.³⁶

La misiva, redactada en un tono respetuoso, no se centra únicamente en el reconocimiento de la responsabilidad histórica de España, sino también en la reconciliación con base en el pasado compartido y en la posibilidad de construir una relación más “estrecha” y “fraternal” entre ambas naciones de cara al futuro. En este sentido, apelar a la responsabilidad histórica y plantear la solicitud de perdón no eran sino los primeros pasos de un proceso de reconciliación con el pasado de más altas miras, siguiendo la lógica de los procesos de reconciliación y construcción de la paz desarrollados en países que han sufrido profundos desgarros internos en la época contemporánea —como Colombia o Argentina, por poner ejemplos latinoamericanos— y cuyos planteamientos y dinámicas se resumen en los conceptos de *verdad*, *perdón*, *reconciliación* y *justicia*.

Si el tono de la carta es respetuoso y su sentido propositivo, ¿qué elementos resultan cuestionables? Una primera crítica que puede hacerse desde el ámbito de la historia es el anacronismo que la impregna, pues a principios del siglo XVI ni España ni México existían como naciones soberanas. De igual manera, en el actual territorio mexicano no viven únicamente descendientes de los pueblos indígenas, sino que también habitan descendientes de los conquistadores y colonos castellanos que a lo largo de tres siglos de dominio hispano, incluso después, llegaron a la Nueva España en busca de oportunidades y que, por la fuerza o por amor, engendraron a su propia prole, así como numerosos descendientes de las poblaciones africanas esclavizadas.

Asimismo, la carta ignora el contexto histórico y el horizonte cultural de los aventureros castellanos y los principios militares, religiosos y políticos bajo los que actuaron, juzgándoseles según los parámetros del siglo XXI. Por otra parte, aunque el documento parece decir lo contrario al reconocer la

³⁶ López Obrador, *Carta a Su Majestad...*, 4.

conquista como un “acontecimiento fundacional”, desconoce que la cultura mexicana contemporánea es resultado de ese intercambio cultural —violento en ocasiones, pacífico y silencioso en otras— en el que la lengua castellana, el catolicismo, la onomástica, la concepción cristiana del tiempo y la articulación del territorio no son meras herencias del medievo, sino elementos estructurales de América Latina en general y México en particular.³⁷

Finalmente, puede criticarse la propuesta de elaborar un “relato oficial” de la Conquista, por más que sea “compartido”, pues si algo caracteriza al discurso histórico es su complejidad y pluralidad de interpretaciones. Bajo esta óptica, resulta revelador que en la misiva presidencial no se subraye la importante y activa participación de numerosos grupos indígenas en la conquista de la capital tenochca y diversas regiones del actual territorio nacional, a quienes la historiografía ha definido como “indios conquistadores”.³⁸

En suma, es posible afirmar que, a pesar de la loable intencionalidad política de promover “la reconciliación histórica” entre ambas naciones y de que España reflexionase sobre su “responsabilidad histórica”, la carta, a fin de cuentas, reproducía la visión maniquea y simplista sobre la conquista castellana del siglo XVI, consagrada por el relato nacionalista de los siglos XIX y XX. Sin embargo, no debe perderse de vista que es bajo la lente de su dimensión y sentido político que el texto debe interpretarse y valorarse.

Las reacciones en España. Del menosprecio a la negación

A inicios de 2019 las buenas relaciones entre México y España estaban fuera de toda duda. Así lo demostraban la asistencia de Felipe VI a la toma de posesión de López Obrador en 2018 o la visita de Estado que en enero de 2019 el presidente del gobierno español, Pedro Sánchez, había realizado a nuestro país, refirmando la amistad entre las dos naciones.³⁹

³⁷ Martín F. Ríos Saloma, “Presentación”, en *El mundo de los conquistadores*, ed. de Martín Ríos Saloma (Madrid: Sílex; México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 2015), 18-20.

³⁸ Laura Matthew y Michel Oudjik, eds., *Indian Conquistadors. Indigenous Allies in the Conquest of Mesoamerica* (Norman: University of Oklahoma Press, 2007)..

³⁹ Así lo consideraba también *El País*. Lucía Abellán y Javier Lafuente, “La carta que agita una fluida relación entre dos Estados”, *El País*, 27 de marzo de 2019, sección Política, acceso el 24 de junio de 2024, https://elpais.com/politica/2019/03/26/actualidad/1553624844_980304.html.

En ese contexto de normalidad diplomática, el martes 26 de marzo de 2019, España se despertó con los titulares acerca de la “exigencia” de disculpas publicada por *El País*. Tal fue el revuelo causado que el propio diario consideró que la polémica generada en aquella nación constituía en sí misma una noticia.⁴⁰ Sin duda, el orgullo nacional herido y la pervivencia del legado franquista sobre la misión civilizadora de España en América contribuyeron a ello.

Uno de los primeros en reaccionar fue el escritor Arturo Pérez Reverte, quien en un tuit escribió: “Que se disculpe él, que tiene apellidos españoles y vive allí. Si este individuo se cree de verdad lo que dice, es un imbécil. Si no se lo cree, es un sinvergüenza”.⁴¹ Además del tono descortés, sorprende la falta de argumento: ¿el hecho de poseer apellidos de origen hispano y vivir en México, o en cualquier país de América Latina, descalifica a alguien *a priori* para proponer una reflexión sobre el pasado de España y sobre las relaciones entre España y América?⁴² Y el menosprecio, ¿no esconde acaso una postura de superioridad que cierra la posibilidad, ya no digamos a la crítica, sino al diálogo? En todo caso, Pérez Reverte distinguía entre los españoles del siglo xvi que emigraron a América y los del siglo xxi, que eran diferentes a los primeros tan sólo por el hecho de no haber salido de su tierra y, por lo tanto, no debían disculparse por nada. Aquí cabría una pregunta retórica, casi ontológica, pero con un trasfondo historiográfico: ¿un pueblo puede ser y no ser al mismo tiempo? Es decir,

⁴⁰ “Del ‘imbécil’ de Pérez-Reverte a las críticas en México. Reacciones a la carta de López Obrador en la que pide a Felipe VI que España se disculpe por los excesos de la conquista”, *El País*, 26 de marzo de 2019, sección Internacional, acceso el 19 de junio de 2024, https://elpais.com/internacional/2019/03/26/actualidad/1553587298_303649.html.

⁴¹ Arturo Pérez Reverte (@perezreverte), “Que se disculpe él, que tiene apellidos españoles y vive allí. Si este individuo se cree de verdad lo que dice, es un imbécil. Si no se lo cree, es un sinvergüenza”, Twitter/X, 25 de marzo de 2019, 5:27 pm, <https://x.com/perezreverte/status/1110322280310153216> (consulta: 21 de junio de 2024).

⁴² El diario *ABC* insistía también en el hecho de que el mandatario mexicano es “nieto de inmigrantes españoles”. Espallargas, “López Obrador exige al Rey...”. Con motivo del perdón por parte del Estado mexicano a los grupos indígenas en el bicentenario de la independencia, el expresidente del gobierno español José María Aznar volvió sobre el asunto de los orígenes del presidente mexicano en tono de burla. Elsa García de Blas y Elías Camhaji, “Aznar ridiculiza la petición de perdón de López Obrador: ‘¿Él cómo se llama? Andrés por la parte azteca, Manuel por la maya...’”, *El País*, 30 de septiembre de 2021, sección Política, acceso el 21 de junio de 2024, <https://elpais.com/espana/2021-09-30/aznar-se-burla-de-la-peticion-de-lopez-obrador-para-que-espana-se-disculpe-a-los-indigenas-el-como-se-llama-andres-por-la-parte-azteca-manuel-por-la-maya.html>.

¿las filiaciones históricas de los pueblos construidas por la historiografía nacionalista sólo valen para adjudicarse glorias pasadas, pero no para asumir responsabilidades históricas?

Más llamativo resultó el mensaje de Rafel Hernando, portavoz en aquel entonces del Partido Popular en el Congreso de los Diputados, pues no sólo se sumó al rechazo generalizado en el mismo tono despectivo, sino que reivindicó la conquista en términos que resultan cuanto menos pedestres:

Habrá q recordarle a este Sr. q los españoles fuimos allí y acabamos con el poder de tribus q asesinaban con crueldad y saña a sus vecinos, y q por eso unos pocos ayudados por los q eran perseguidos y esclavizados, se conquistó y civilizó esa tierra. Q estudie un poco. ¡Anda ya! [sic]⁴³

Si bien no sorprende el menosprecio hacia “este señor”, que hubiese merecido el respeto debido a cualquier jefe de Estado, sí resulta llamativa la línea de continuidad que trazaba el popular, exactamente en sentido contrario que Pérez Reverte, entre la monarquía hispánica del siglo XVI y la España contemporánea al decir “los españoles fuimos allí”, asumiendo con el plural el pasado imperial, pero no los elementos negativos, es decir, la conquista y sus múltiples formas de violencia, sino sólo los aspectos que considera positivos, como la sujeción de las tierras y la “civilización” llevada por “los españoles” a las “tribus” de nativos americanos.

Más elaborada, pero no por ello menos endeble desde la perspectiva histórica, fue la respuesta del entonces dirigente del Partido Popular, Pablo Casado.⁴⁴ El líder conservador llamó al mandatario mexicano “amigo izquierdista de Pedro Sánchez” y consideró la misiva en cuestión como “una afrenta para España”. “Que venga a decir que España hizo toda clases de barbaridades en ese país hermano es algo que yo no voy a permitir”, añadía, autoproclamándose así el defensor del honor de su país. En línea con las

⁴³ Rafael Hernando (@Rafa_Hernando), “Habrá q recordarle a este Sr. q los españoles fuimos allí y acabamos con el poder de tribus q asesinaban con crueldad y saña a sus vecinos, y q por eso unos pocos ayudados por los q eran perseguidos y esclavizados, se conquistó y civilizó esa tierra. Q estudie un poco. ¡Anda ya! [sic]”, 25 de marzo de 2019, 5:20 pm, https://x.com/Rafa_Hernando/status/1110320568006520837 (consulta: 21 de junio de 2024).

⁴⁴ Eva Saiz, “Casado responde a la carta de López Obrador: ‘El Gobierno tiene que decir que no acepta esa difamación’”, *El País*, 19 de junio de 2024, sección Política, acceso el 19 de junio de 2024, https://elpais.com/politica/2019/03/26/actualidad/1553595074_910466.html.

posturas ideológicas de Elvira Roca Barea,⁴⁵ Casado negaba “la leyenda negra” y se afirmaba en lo que podríamos denominar, en contraposición, en “la leyenda rosa” de la conquista:

España contribuyó decisivamente desde hace cinco siglos a la prosperidad de América. A diferencia de otros imperios los españoles que fueron allí se quedaron allí y el mestizaje, que nos llamen la madre patria, que compartamos costumbres, lengua y religión lo vamos a reivindicar [...]. Nosotros estamos con los españoles de los dos hemisferios, porque así entiendo yo la Hispanidad.⁴⁶

Al hablar de “Hispanidad” y de la “madre patria”, Casado no hacía sino vincularse con el discurso franquista que hundía sus raíces en el pensamiento de autores conservadores como el propio Ramiro de Maeztu, cuya *Defensa de la Hispanidad* había visto la luz en 1934.⁴⁷

A Albert Rivera, líder del partido conservador moderado Ciudadanos, hoy extinto, pero en aquel entonces capaz de disputar un porcentaje no menor del electorado a los populares, la carta de López Obrador le pareció “una ofensa intolerable al pueblo español” y resultado de las “políticas populistas” de izquierda, habría que precisar. Confiado en el futuro inmediato, y sin olvidar el contexto electoral, Rivera auguraba que cuando gobernase el partido Ciudadanos, “liderar[ían] la unión y colaboración entre las naciones hermanas de Latinoamérica”. La indignación al menos no le im-

⁴⁵ María Elvira Roca Barea, *Imperofobia y leyenda negra. Roma, Rusia, Estados Unidos y el Imperio Español* (Madrid: Siruela, 2019). Sobre la leyenda negra, véase Ricardo García Cárcel, *La leyenda negra. Historia y opinión* (Madrid: Alianza, 1998).

⁴⁶ Saiz, “Casado responde a la carta...”.

⁴⁷ Ramiro de Maeztu, *Defensa de la Hispanidad* (Córdoba: Almuzara, 2017). Sobre la percepción de América y su historia en la España contemporánea, entre una amplia bibliografía, véase Antonio Niño, “Hispanoamérica en la configuración nacional española de comienzos de siglo xx”, en *Enemigos íntimos. España, lo español y los españoles en la configuración nacional Hispanoamérica*, coord. de Tomás Pérez Vejo (México: El Colegio de México, 2011), 171-211; David Marcilhacy, “La Hispanidad bajo el franquismo. El americanismo al servicio de un proyecto nacionalista”, en *Imaginarios y representaciones de España durante el franquismo*, ed. de Stéphane Michonneau y Xosé Núñez Seixas (Madrid: Casa de Velázquez, 2014), 73-102; el monográfico coordinado por Marcela García Sebastiani y Marisa González de Oleaga, “Presentación. América y la identidad española en el siglo xx”, *Historia y Política. Ideas, procesos y movimientos sociales*, núm. 35 (enero-junio 2016): 13-17, <https://recyt.fecyt.es/index.php/Hyp/issue/view/2768>, y el artículo de Alba Fernández Gallego, “Cuando la civilización llegó a América. Lecturas coloniales impulsadas desde el csic durante el franquismo (1940-1975)”, *Hispania Nova*. segunda época, núm. 22 (septiembre 2023): 253-273, <https://doi.org/10.20318/hn.2023.8036>.

pedía mostrar empatía por las repúblicas americanas, ni dejar de subrayar los vínculos históricos, de nuevo bajo la metáfora del parentesco.

Por su parte, Santiago Abascal consideraba que el mandatario mexicano estaba “contagiado de socialismo indigenista” y que al pedir disculpas a España “en realidad est[aba] insultando a Méjico” [sic]⁴⁸ y se limitaba a reproducir el tuit de Pérez Reverte. La forma de escribir el nombre de la nación americana era en sí misma una declaración de principios, aunque en ellos se mezclasen el socialismo y el indigenismo, del cual, con toda probabilidad, no tendría un conocimiento cierto, al menos no en la manera que en su día lo formuló Luis Villoro, para quien el indigenismo era “el conjunto de concepciones teóricas y de procesos concieniales que, a lo largo de las épocas, han manifestado lo indígena”.⁴⁹

Lo que tienen en común todas estas reacciones es el hecho de menospreciar, incluso con el insulto, al presidente de México, ridiculizar la petición —se insiste en el hecho de que ninguno conocía la carta completa—, desconocer la historia de la conquista y, en fin, la negativa ya no digamos a ofrecer disculpas, sino tan sólo a reflexionar sobre el pasado y la responsabilidad histórica de España y su pasado colonial. Resulta interesante asimismo subrayar la visceralidad de las distintas respuestas y comentarios, los cuales reflejaban, a su vez, un orgullo patrio herido y, en última instancia, la pervivencia de un discurso histórico de marcado signo franquista que hacía del reinado de los Reyes Católicos y de los siglos xvi y xvii los tiempos de esplendor del Imperio español. También resulta interesante constatar que los actores en cuestión no sólo negaron las violencias de la conquista —a veces con el simple silencio sobre el particular—, sino que, de una u otra manera, reivindicaron el papel “civilizador” de España y la “deuda” que México en particular y las naciones latinoamericanas en general tienen con España al insistir en la metáfora del parentesco.

⁴⁸ Santiago Abascal (@Santi-Abascal), “López Obrador, contagiado de socialismo indigenista, no entiende que al pedir reparaciones a España en realidad está insultando a Méjico”, Twitter/X, 25 de marzo de 2019, 5:54 pm, https://x.com/Santi_ABASCAL/status/1110329171836841984 (consulta: 21 de junio de 2024).

⁴⁹ Luis Villoro, *Los grandes momentos del indigenismo en México* (México: El Colegio de México, 1950), 9. Sobre la evolución del indigenismo mexicano véase: Eva Sanz Jara, “La crisis del indigenismo clásico y el surgimiento de un nuevo paradigma sobre la población indígena de México”, *Revista Complutense de Historia de América* 35 (2009): 257-281, acceso el 27 de mayo de 2025, <https://revistas.ucm.es/index.php/RCHA/article/view/RCHA0909110257A/28418>.

Sería incorrecto pensar que no hubo en el país europeo posturas favorables a la petición del presidente mexicano. Ione Belarra, portavoz del partido de izquierda Podemos escribió en un tuit el mismo 26 de marzo: “López Obrador es el digno Presidente de México. Tiene mucha razón en exigirle al Rey que pida perdón por los abusos en la Conquista”. Si gobierna Podemos habrá un proceso de recuperación de la memoria democrática y colonial que restaure a las víctimas”.⁵⁰ No debe extrañar esta postura, no sólo porque la formación de izquierda se define como “una fuerza política republicana”,⁵¹ sino porque desde su fundación ha estado implicada en los procesos de reconocimiento, justicia y reparación a las víctimas de la dictadura franquista y, por lo tanto, comparte hasta cierto punto el discurso empleado por el presidente de México. Con todo, no fue la postura mayoritaria.

Huelga decir que la Casa Real no dio respuesta a la carta ni se pronunció sobre el particular en los meses sucesivos pues, como es sabido, la política exterior del reino de España es asunto que compete exclusivamente al gobierno a través del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.⁵² Fue su entonces titular, Josep Borrell, quien el 27 de marzo reiteró que “obviamente” su país no iba a “pedir extemporáneas disculpas” y de nuevo lamentó el contenido de la carta y argumentó que España no se iba a disculpar como tampoco “iba a pedir a la República francesa que presente disculpas por lo que hicieron los soldados de Napoleón cuando invadieron España”.⁵³

Hubo que esperar a enero de 2022 para que, en el marco de la visita de Estado de Felipe VI a Puerto Rico, el monarca español se pronunciara abier-

⁵⁰ Ione Belarra (@ionebelarra), “López Obrador es el digno Presidente de México. Tiene mucha razón en exigirle al rey que pida perdón por los abusos en la “conquista”. Si gobierna Podemos habrá un proceso de recuperación de la memoria democrática y colonial que restaure a las víctimas”, Twitter/X, 26 de marzo de 2019, 3:30 am, <https://x.com/ionebelarra/status/1110467349944111105> (consulta: 21 de junio de 2024).

⁵¹ Podemos, *La fuerza para seguir transformando. Documento político definitivo* (Madrid: Podemos, 2023), 35, acceso el 21 de junio de 2024, <https://podemos.info/wp-content/uploads/2023/10/Documento-Politico-La-Fuerza-para-Seguir-Transformando.pdf>.

⁵² A un mes del inicio de la polémica, en el marco de la entrega del Premio Cervantes a la escritora uruguaya Ida Vitale, Felipe VI “elogió [...] que México siempre haya sido una nación ‘solidaria’ y un ‘país de acogida’”, “Rey de España elogia solidaridad de México”, *El Universal*, 23 de abril de 2019, sección Cultura, acceso el 23 de junio de 2024, <https://www.eluniversal.com.mx/cultura/rey-de-espana-elogia-solidaridad-de-mexico/>.

⁵³ Sonia Corona, Miquel Alberola y Eva Saiz, “La carta de López Obrador provoca una refriega política en España”, *El País*, 27 de marzo de 2019, sección Política, acceso el 21 de junio de 2024, https://elpais.com/politica/2019/03/26/actualidad/1553621044_552464.html.

tamente sobre tan peliagudo asunto como la conquista del siglo XVI.⁵⁴ El rey reivindicó “la presencia española en América”, los siglos de historia compartida, la herencia dejada por España, como la lengua, las instituciones, la cultura y el credo y los múltiples vínculos que unían a España con las naciones latinoamericanas, al tiempo que agradecía la acogida dada a los exiliados españoles y llamaba a todos, españoles y latinoamericanos, a sentirse “orgullosos [...] del pasado común”, pero se cuidó de llamar al “contexto histórico” en el que se había llevado a cabo el desembarco de Cristóbal Colón en San Juan de Puerto Rico como “conquista” y, sobre todas las cosas, de pedir “perdón”.⁵⁵ Sin duda, a Felipe VI le asistía la razón en casi todo lo que dijo en aquella ocasión y ese discurso se convirtió, finalmente, en la respuesta oficial del monarca español sobre el asunto y con la cual pretendía zanjarlo definitivamente. Pero cabría preguntarse: ¿por qué resultó tan difícil para la sociedad española realizar una revisión sobre su pasado colonial?

Las reacciones en México. De la indignación a la risa

Las reacciones en la nación americana fueron menos viscerales que las españolas, pero no por ello menos indignadas. El diario *El País* se dio a la tarea de recabar algunas de ellas aprovechando las notas publicadas por periódicos mexicanos, como *Milenio*, con el objetivo de reafirmar su visión negativa sobre la propuesta presidencial.⁵⁶

Citó, por ejemplo, las palabras del otrora candidato presidencial del Partido Acción Nacional, Diego Fernández de Cevallos, para quien la iniciativa era una “tontería” y una “sandez”. En el video que completaba la nota, el panista señalaba que López Obrador no había sino replicado lo que había

⁵⁴ Miguel González, “El Rey reivindica en Puerto Rico el ‘modelo español’ de colonización de América”, *El País*, 25 de enero de 2022, sección Internacional, acceso el 21 de junio de 2024, <https://elpais.com/espana/2022-01-25/el-rey-reivindica-en-puerto-rico-el-modelo-espanol-de-colonizacion-de-america.html>. El segundo párrafo del encabezado del texto firmado por González subrayaba que “Frente a la petición de disculpas, Felipe VI afirma que ‘hay que estar orgulloso’ de la herencia hispana”.

⁵⁵ “Palabras de Su Majestad el Rey tras recibir la llave de la ciudad por parte del alcalde de San Juan de Puerto Rico”, Casa de Su Majestad el Rey, 25 de enero de 2022, acceso 21 de junio de 2024, https://www.casareal.es/ES/Actividades/Paginas/actividades_discursos_detalle.aspx?data=6388.

⁵⁶ “Del ‘imbécil’ de Pérez-Reverte a las críticas en México...”

hecho el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, dos años antes y que no se podía esperar una respuesta distinta por parte del gobierno español.

Además de suscribir las palabras de Pérez Reverte y las del gobierno de España en el sentido de que no se podían juzgar los hechos pasados con los criterios de hoy, el *Jefe* Diego añadía que “habría que conocer la historia” y no olvidar que “purépechas, otomíes y tlaxcaltecas [...] eran sacrificados por los aztecas”, para concluir que si la conquista se había logrado no había sido por “el puñado de españoles”, sino porque “se aliaron con los tlaxcaltecas”.⁵⁷ A Fernández de Cevallos le parecía indignante que “este señor” es decir, el presidente de México, buscara “en los sucesos del pasado qué agravios son los que hay que traer a valor presente para tener una Mañanera, de cantamañanas, una noticia más” y que, precisamente, a través de sus conferencias matutinas, López Obrador pusiera “en la agenda de México “cualquier ocurrencia”.⁵⁸ El dirigente panista no tenía empacho en reconocer “todos los abusos que hubo en esa conquista”, pero añadía que así ocurre “en todas las conquistas” y que, en todo caso, “fueron muy inferiores esos abusos a como hicieron los ingleses con los Estados Unidos que ahí sí era masacrar todo lo aborigen y aquí no fue así”.⁵⁹ Concluyó señalando que

más que estar hablando de ese pasado, como lo dice el gobierno español [debemos] estar atentos al mundo de hoy para apoyarse como pueblos hermanos y buscar un futuro mejor para ambas naciones. Pero esa tontería de revisar el pasado para encontrar culpas, a mí me parece que es [...] una tontería más, hay que superarla.⁶⁰

Menos exaltadas fueron las palabras de la senadora y dirigente histórica de la izquierda mexicana Ifigenia Martínez, quien señaló que “desde el punto de vista de la historia ahí está viva la cicatriz, pero ya no tiene remedio. Ya nosotros superamos esa etapa y a mucho orgullo. No cabe la disculpa”.⁶¹ El video que acompaña la nota muestra que la senadora fue interpellada por los reporteros de *Milenio* en los pasillos de la Cámara Alta y que la pregunta la tomó por sorpresa, de tal suerte que cuando comprendió el

⁵⁷ *Milenio* (@Milenio), “#AMLO exigió al gobierno español disculparse con México por la #Conquista, ¿pero de verdad fue buena idea?”, Twitter/X, 25 de marzo de 2019, 11:12 pm, minuto 1:30-1:40, <https://x.com/Milenio/status/1110409174817665024> (consulta: 22 de junio de 2024).

⁵⁸ *Milenio* (@Milenio), “#AMLO exigió al gobierno español disculparse...”, minuto 2:03-2:24.

⁵⁹ *Milenio* (@Milenio), “#AMLO exigió al gobierno español disculparse...”, minuto 2:32-2:48.

⁶⁰ *Milenio* (@Milenio), “#AMLO exigió al gobierno español disculparse...”, minuto 2:52-3:47.

⁶¹ “Del ‘imbécil’ de Pérez-Reverte a las críticas en México...”.

sentido de la interrogante, echó a reír.⁶² Fue esa respuesta la que subrayó *El País* al escribir: “Ifigenia Martínez, una histórica dirigente de la izquierda mexicana, se rio de la petición de López Obrador al ser preguntada”.⁶³ Más allá de la risa, cabría preguntarse cómo es posible que se haya superado “aquella etapa”, cuando “está viva la cicatriz”.

La respuesta quizá puede encontrarse en las palabras de María de Jesús Patricio Martínez, vocera de los pueblos indígenas y aspirante a la candidatura presidencial en la contienda electoral de 2018. Popularmente conocida como Marichuy, la portavoz indígena respondió al preguntársele por la carta de López Obrador a Felipe VI: “ha pasado tanto tiempo de eso que mejor la autoridad debe dejar de despojar las tierras y dejar de darle en la torre a los pueblos”.⁶⁴ Para Francisco Reyes, integrante del Consejo Nacional Indígena, “la solicitud de disculpas del presidente de la república resulta un engaño para la población en general pues los pueblos indígenas no ganan nada con una disculpa de España”,⁶⁵ de donde se colige que tal maniobra podría sumarse al largo memorial de agravios históricos infligidos por el Estado mexicano, pues lo que buscan los pueblos indígenas —como lo habían expresado claramente los zapatistas en 1994— es el respeto de sus comunidades, usos, costumbres, formas de organización, territorios y recursos naturales. Ello se corrobora con las palabras del líder yaqui, Mario Luna, quien aseguraba que “la carta es sólo una estrategia política y que su comunidad sigue siendo despojada”, por lo que, en su opinión, se requerían

acciones puntuales, no disculpas [...]. Para los pueblos originarios no importa quién sea el opresor, sea España o el gobierno de México, la usurpación a nuestros recursos es un hecho y sigue hoy en día [...]. No queremos que se disculpen, queremos que paren el despojo sistemático.⁶⁶

⁶² Angélica Mercado, “Senadora de Morena se ríe de petición de AMLO a España”, *Milenio*, 26 de marzo de 2019, sección Política, acceso el 22 de junio de 2024, <https://www.milenio.com/politica/ifigenia-martinez-rie-peticion-amlo-espana>.

⁶³ “Del ‘imbécil’ de Pérez-Reverte a las críticas en México...”.

⁶⁴ “Crítica Marichuy solicitud de disculpas de AMLO a España”, *El Universal*, 27 de marzo de 2019, sección Estados, acceso el 22 de junio de 2024, <https://www.eluniversal.com.mx/estados/critica-marichuy-solicitud-de-disculpas-de-amlo-espana/>.

⁶⁵ “Crítica Marichuy solicitud de disculpas...”.

⁶⁶ Ana Gabriela Rojas, “AMLO pide que España se disculpe y la líder indígena Mariuchy responde: el Estado mexicano debe ‘dejar de despojar’ a los pueblos originarios”, *BBC News Mundo*, 29 de marzo de 2019, acceso el 22 de junio de 2019, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47742503>. No ha sido el objetivo de estas páginas estudiar los dis-

*A modo de conclusión. México y España ante su historia
e identidades compartidas*

En el marco de las consultas que *El País* realizó a historiadores de ambos lados del Atlántico para pedir su opinión sobre la solicitud de perdón del presidente mexicano, Jesús Bustamante, investigador del Instituto de Historia del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, respondió a la pregunta hecha por el diario sobre “si se podría pedir perdón, como se hizo con los sefardíes”, en sentido negativo con este argumento:

¿Es que les hemos pedido cuentas a los romanos? No es lo mismo, a los judíos se les expulsó por su religión, mientras que estamos hablando de la expansión territorial de Europa, un fenómeno que comenzó en el siglo xv y cambió el mundo. Claro que se mató a mansalva, ellos también, era un mundo cruel.⁶⁷

La respuesta del académico, en particular la expresión: “ellos también”, refleja nítidamente la manera en la que el discurso histórico decimonónico contribuyó de manera efectiva a generar una identidad colectiva que diferenciaba a España, “nosotros”, de las jóvenes repúblicas latinoamericanas, “ellos”, con las que compartía tantos elementos, como bien puso de manifiesto Felipe VI en Puerto Rico.

En este sentido, puede afirmarse que la incomodidad generada por la carta del mandatario mexicano en la sociedad española muestra que ésta no ha alcanzado aún la madurez política necesaria para hacer un trabajo de introspección y revisión histórica de su propio pasado o, con palabras de López Obrador, acerca de su “responsabilidad histórica” y sobre su pasado colonial.

Ciertamente no se pueden proyectar sobre el lejano ayer los valores de las sociedades contemporáneas, pero no debería ser tan difícil repensar el pasado y asumir la responsabilidad sobre las consecuencias negativas de la expansión europea, como tampoco debería ser tan difícil el que las naciones latinoamericanas asumieran su herencia hispana y las maneras en que ésta define y moldea a las sociedades contemporáneas. Felix Hinz ha hecho un recuento de algunos actos recientes en los que se han ofrecido disculpas por hechos pasados, entre los que sobresalen los del presidente francés

cursos elaborados por los diversos grupos indígenas y sus representantes en el siglo xx acerca de la conquista del siglo xvi, tema que ameritaría un estudio pormenorizado.

⁶⁷ Ferri y Morales, “Es una distorsión de los procesos”...

Emanuel Macron por las atrocidades cometidas durante la guerra de Argelia (2018) o los del rey Felipe de Bélgica por la violencia ejercida en África durante el periodo colonial (2020).⁶⁸

A la luz de los discursos analizados y su virulencia, consideramos que la dificultad radica en que, aunque en España conviven numerosas identidades —locales, regionales, lingüísticas, etcétera—, en la práctica y en términos generales, pervive la identidad sustentada en la idea imperial, de donde se desprende el racismo, el menosprecio y la indignación expresada por los representantes políticos ante la propuesta del exmandatario mexicano. En el caso mexicano, es innegable que los aportes realizados por los especialistas acerca de los acontecimientos del siglo xvi no han llegado al conjunto de la sociedad y los mensajes del titular del Ejecutivo reflejan claramente la pervivencia del discurso nacionalista acuñado en la década de 1940 y reforzado a través de la educación básica, al mismo tiempo que muestran la imperiosa necesidad no sólo de que el Estado mexicano reconozca los agravios cometidos contra los pueblos originarios, sino de que la sociedad mexicana reflexione sobre los discursos historiográficos que han marcado su identidad, se cuestione acerca de su vigencia en pleno siglo xxi y transforme su relación con los pueblos originarios.

Debe señalarse, finalmente, el papel que desempeñó la prensa al tergiversar el mensaje del presidente mexicano, que nunca “exigió” una disculpa a Felipe VI, sino que lo invitó a construir una reflexión compartida con un horizonte de futuro y a que España “ofreciera” disculpas a los pueblos originarios tras asumir la responsabilidad histórica. De igual manera, puede constatarse que la prensa agrandó de forma artificial la polémica, al punto de que el secretario de Relaciones Exteriores de México subrayó que la misiva “[era] una propuesta de reconciliación histórica”⁶⁹ en tanto que López Obrador señaló reiteradamente que no buscaba una confrontación.⁷⁰

A pesar de las intenciones del expresidente mexicano, es evidente que la carta y sus ecos generaron un momento de tensión entre dos naciones

⁶⁸ Hinz, “¿Disculpas por la conquista de México?”..., 298-299.

⁶⁹ Marcelo Ebrard (@m_ebrard) “La carta enviada por el Presidente López Obrador a las autoridades españolas es una propuesta de reconciliación histórica. No se funda en el rencor sino en la verdad. No busca conflicto sino encuentro. Las relaciones entre ambos países se mantendrán cordiales y vigorosas”, Twitter/X, 27 de marzo de 2019, minuto 10:34, https://twitter.com/m_ebrard/status/1110943074669219841 (consulta: 24 de junio de 2024).

⁷⁰ Alma Muñoz, “AMLO. No habrá encono por lo de la carta a España”, *La Jornada*, 28 de marzo de 2019, sección Política, acceso el 25 de junio de 2024, <https://www.jornada.com.mx/2019/03/28/politica/007n1pol>.

con múltiples intereses compartidos y profundas relaciones de distinto signo. No se trata, por lo tanto, de pedir perdón, sino de asumir el pasado con sus consecuencias inmediatas —como descolonizar los museos y dejar de hablar de “la madre patria” o de la “hispanidad” por sus reminiscencias franquistas— y aquellas de mayor calado que nos permitan comprender que la España y la América Latina contemporáneas no se entienden sin su historia compartida a lo largo de cinco siglos.

FUENTES CONSULTADAS

Hemerografía

ABC, Madrid
 BBC News Mundo, México, México
 Eje Central, México
 El Mundo, Madrid
 El País, Madrid
 El Universal, México
 La Jornada,, México
 La Vanguardia, Barcelona
 Milenio, México
 Reforma, México

Referencias

Abad García, Emiliano. “América Latina y la experiencia postcolonial, identidad subalterna y límites de la subversión epistémica”. *Documentos de Trabajo IELAT*, núm. 43 (octubre 2012): 1-37. https://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/ielat/20161221042151/pdf_1359.pdf.

Anderson, Benedict. *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica, 2006.

Carreras Ares, Juan José y Forcadell Álvarez, Carlos, eds. *Usos públicos de la Historia. Ponencias del VI Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea (Universidad de Zaragoza, 2002)*. Madrid: Marcial Pons/Prensas Universitarias de Zaragoza, 2003.

- Estaba Amaiz, Roraima. “Descolonizar la sociedad. Reparación de la memoria de los otros en la historia colonial de España. Un asunto pendiente”. *Revista PH*, núm. 111 (febrero 2024): 98-99. <https://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/issue/view/127>.
- Feigenblatt, Otto von. “Fantasmas del pasado en la política de identidad contemporánea. Moctezuma II y Cristóbal Colón”. *Revista de Ciencias Sociales y Económicas* 4, núm. 2 (julio-diciembre 2020): 126-139. <https://doi.org/10.18779/csyv4i2.376>.
- Fernández Gallego, Alba. “Cuando la civilización llegó a América. Lecturas coloniales impulsadas desde el CSIC durante el franquismo (1940-1975)”. *Hispania Nova*, segunda época, núm. 22 (septiembre 2023): 253-273. <https://doi.org/10.20318/hn.2023.8036>.
- García Cárcel, Ricardo. *La leyenda negra. Historia y opinión*. Madrid: Alianza, 1998.
- García Sebastiani, Marcela y Marisa González de Oleaga. “Presentación. América y la identidad española en el siglo xx”. *Historia y política. Ideas, procesos y movimientos sociales*, núm. 35 (enero-junio 2016): 13-17. <https://recyt.fecyt.es/index.php/Hyp/issue/view/2768>.
- González de Oleaga, Marisa. “Descolonizar el museo y resignificar monumentos. La escena del crimen”. *Revista PH*, núm. 111 (febrero 2024): 62-75. <https://doi.org/10.33349/2024.111>.
- Hinz, Felix. “¿Disculpas por la conquista de México? Perspectivas poscoloniales”. En *Hernán Cortés revisado. 500 años de la conquista española de México (1521-2021)*. Edición de Felix Hinz y Xavier López-Medellín, 287-312. Madrid; Frankfurt: Iberoamericana Vervuert, 2021.
- Hobsbawm, Eric. “Introducción”. En *La invención de la tradición*. Edición de Eric Hobsbawm y Terence Ranger, 7-21. Barcelona: Crítica, 2002.
- Hobsbawm, Eric y Terence Ranger, eds. *La invención de la tradición*. Barcelona: Crítica, 2002.
- Maetz, Ramiro de. *Defensa de la Hispanidad*. Córdoba: Almuzara, 2017 [1934].
- Marcilhacy, David. “La Hispanidad bajo el franquismo. El americanismo al servicio de un proyecto nacionalista”. En *Imaginario y representaciones de España durante el franquismo*. Edición de Stéphane Michonneau y Xosé Nuñez Seixas, 73-102. Madrid: Casa de Velázquez, 2014.
- Martínez Saldívar, Gabriel. “De la caída de Tenochtitlan y la solicitud de disculpas a los pueblos originarios, a luz de las *Tesis sobre la historia* de Walter Benjamin”. *Revista Tlatelolco. Democracia Democratizante y Cambio Social*, 2 de agosto de 2021, https://puedjs.unam.mx/revista_tlatelolco/de-la-caida-de-tenochtitlan-y-la-solicitud-de-disculpas-a-los-pueblos-originarios-a-la-luz-de-las-tesis-sobre-la-historia-de-walter-benjamin/.

- Matthew, Laura y Michel Oudjik, eds. *Indian Conquistadors. Indigenous Allies in the Conquest of Mesoamerica*. Norman: University of Oklahoma Press, 2007.
- Navarrete, Federico. *¿Quién conquistó México?* México: Debate, 2019.
- Niño, Antonio. “Hispanoamérica en la configuración nacional española de comienzos de siglo xx”. En *Enemigos íntimos. España, lo español y los españoles en la configuración nacional Hispanoamérica*. Coordinación de Tomás Pérez Vejo, 171-211. México: El Colegio de México, 2011.
- Podemos, *La fuerza para seguir transformando. Documento político definitivo*. Madrid: Podemos, 2023. <https://podemos.info/wp-content/uploads/2023/10/Documento-Politico-La-Fuerza-para-Seguir-Transformando.pdf>.
- Presidencia de la República. *Historia del pueblo mexicano*. México: Instituto Nacional de Estudios Sobre las Revoluciones de México, 2021.
- Ríos Saloma, Martín F. “Conquista, ¿qué conquista? Notas para una revisión y crítica historiográfica”. En *La disputa del pasado. España, México y la leyenda negra*, Coordinación de Emilio Lamo de Espinosa, 33-58. Madrid: Turner, 2021.
- Ríos Saloma, Martín F. “Presentación”. En *El mundo de los conquistadores*, edición de Martín Ríos, 13-23. Madrid: Sílex; México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 2015.
- Ríos Saloma, Martín F. “Usos públicos de la historia. El caso de la conquista de México”. *Estudis. Revista de Historia Moderna*, núm. 48 (2022): 59-77. <https://hdl.handle.net/10550/84386>.
- Roca Barea, María Elvira. *Imperofobia y leyenda negra. Roma, Rusia, Estados Unidos y el Imperio español*. Madrid: Siruela, 2019.
- Sanz Jara, Eva. “La crisis del indigenismo clásico y el surgimiento de un nuevo paradigma sobre la población indígena de México”. *Revista Complutense de Historia de América* 35 (2009): 257-281. <https://revistas.ucm.es/index.php/RCHA/article/view/RCHA0909110257A/28418>.
- Villoro, Luis. *Los grandes momentos del indigenismo en México*. México: El Colegio de México, 1950.

Sitios web

- Casa de Su Majestad el Rey. “Palabras de Su Majestad el Rey tras recibir la llave de la ciudad por parte del alcalde de San Juan de Puerto Rico”. 25 de enero de 2022. Acceso el 21 de junio de 2024. https://www.casareal.es/ES/Actividades/Paginas/actividades_discursos_detalle.aspx?data=6388.
- Instituto Nacional Electoral. “Da a conocer INE resultados del cómputo de la elección presidencial 2018”. 6 de julio de 2018. Acceso el 23 junio de 2024. <https://>

centraelectoral.ine.mx/2018/07/06/da-conocer-ine-resultados-del-computo-de-la-eleccion-presidencial-2018/.

López Obrador, Andrés Manuel. *Carta a Su majestad Felipe VI*. 1 de marzo de 2019.

Acceso el 14 de junio de 2024. <https://www.gob.mx/presidencia/documentos/carta-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-a-felipe-vi-rey-de-espana>.

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. “Comunicado del Gobierno de España sobre México”. Comunicado 062. 25 de marzo de 2019. Acceso el 14 de junio de 2024. https://www.exteriores.gob.es/es/Comunicacion/Comunicados/Paginas/2019_COMUNICADOS/20190325_COMU062.aspx.

SOBRE EL AUTOR

Martín F. Ríos Saloma es investigador titular del Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Cursó la licenciatura en historia en la Facultad de Filosofía y Letras de la misma institución y el doctorado en el Departamento de Historia Medieval de la Universidad Complutense de Madrid. Es autor de numerosas publicaciones sobre historiografía española y la conquista de la Nueva España entre las que destacan *El mundo de los conquistadores* (México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 2013), *Conquistas. Escenarios, actores y reflexiones. Nueva España (1519-1550)* (México: Sílex Ediciones, 2021) y *La conquista de México. El nacimiento de una monarquía global* (México: La Esfera de los Libros, 2024).